

AI时代的 “新”人才画像

我现在招人，先看他能不能发现问题

譙洪敏 · DTalk联合创始人

前滴滴、得物资深技术总监 · 累计面试3000余人

人社部首批 AI 导师

多次参与北清复交校招 · 参与上百人的海外招聘

扫码查看演示与资料



www.ai-nav.space

加微信 · 继续交流



譙洪敏 · ufoqiao.eth

现场听分享，会后查原文、看演练

招聘在分化，AI能力走进传统岗位

机会不限于模型研发，销售、制造、财会、供应链也在出现AI技能溢价。

01 / 全球 · PwC

AI技能获得更高定价



2026报告整体：27国及地区 / 10亿+广告

职位广告增速 · 2024→2025

AI技能要求

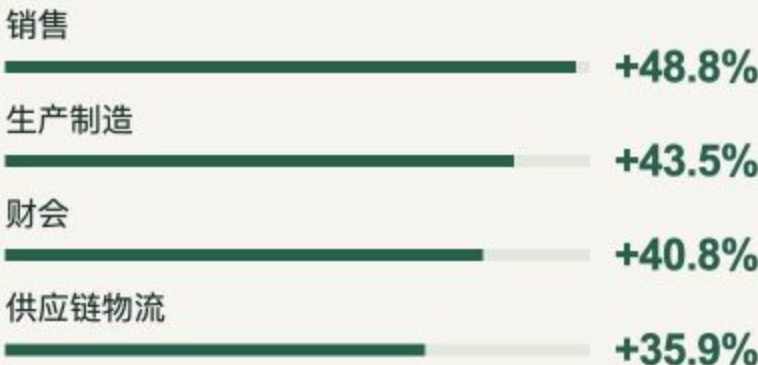


[薪资原文 ↗](#) [需求原文 ↗](#)

02 / 中国 · 前程无忧

传统职能也有薪资差异

AI相关岗位 vs 普通岗位 · 2026年6月报道



0% 统一刻度 50%

[报道原文 ↗](#) 媒体转引 / 完整方法未取得

03 / 中国 · 猎聘与智联

需求延伸到产品与应用

猎聘招聘平均年薪 / 万元 · 2025报告



[猎聘报道 ↗](#)

智联职位数同比 · 2026上半年

AI产品经理



人工智能工程师

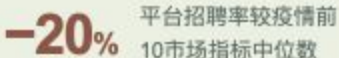


[智联报道 ↗](#)

LinkedIn

2026年1月报告

[原文与方法 ↗](#)



约**130万**条

AI相关职位发布
2023—2025，非净增就业

42倍

前置部署工程师增长
2023年以来 · [报告口径 ↗](#)

专业能力+AI协作，正在成为新的招聘信号。

薪资是广告分组差异，非同岗同级或个人加薪承诺；各图独立口径，不拼接为K形时间曲线。点击标注“↗”的来源可查原文。

岗位边界变宽，新一代已把AI当作日常伙伴

工作方式 / 从职能分段到跨端交付

一个人 + AI，能跨更多环节

Web / Android / iOS / 后端 / 测试

跨端做出成果，再用专业判断把关

驾驭AI

组织执行、验证纠偏

架构与判断

权衡体验、成本与可靠性

行业Know-how

理解业务，发现值得解决的问题

边界变宽，专业深度与设计品味仍然重要。

讲者亲历 / 我的小学生儿子

他通过对话，认识新东西

每天回家和AI聊，
把AI当作朋友。

从“查一个答案”
到连续追问、互动学习

面试和课堂要看：
会不会追问，会不会核查？

这是一个孩子的习惯，不代表整代人的能力。

入门台阶在变，新的路径正在出现

第一层 / 资历分化 · 美国企业研究

初级就业降幅约9%

主要通过少招新人调整；资深就业未见同样下降。
资深不等于“大牛”，也不意味着人人都受益。

作者稿，2026-05-25 ↗

第二层 / 初级员工内部的院校分组

中间档位降得更多，两端较少



U型是就业影响系数的形状，非年龄曲线；各档均为下降。

附录A.19 / 原图与分组方法 ↗

另一条路径：先做作品，再获得机会

少年个案展示“能力可以更早被看见”，
不是U型研究的一端，也不代表普遍收入。
院校标签之外，更要看本人能否交付与验证。



面试范式迁移：从看答案到看过程

专业基础继续考，**AI协作过程**必须看。

旧范式 / 看个人作答

你能答出什么？

01 · 现场任务

手写算法 · 知识问答 · 白板架构

观察个人作答与专业基础

02 · 判断依据

答案对不对，方案讲不讲得通

还需补充实际交付证据

03 · 追加追问

这道题你会不会？

为什么这样设计？

新范式 / 看AI协作过程

你怎样把事做成？

01 · 现场任务

打开电脑投屏，与AI完成任务

拆问题 → 给上下文 → 验证 → 迭代

02 · 判断依据

规则怎样定义，结果怎样验收

追问：本人做了什么判断？

03 · 追加追问

AI哪里可能错？

新条件来了怎么改？做坏了怎么恢复？

从“你知道什么”，进一步看到“你怎样把事做成”。

30分钟Demo挑战：给运营做一个批量发券工具

模糊需求：“做一个内部工具，让运营能批量给用户发优惠券。”

01 · 业务目标

发给谁？发什么券？

5 分钟

先澄清

列出问题，确认规则

02 · 范围约束

多少人？总额度？

15 分钟

与AI做Demo

预览 → 提交 → 查状态

03 · 操作与异常

谁能发？失败怎么办？

7 分钟

实际验证

正常发放 + 中断重试

3 分钟

验收说明

运行证据、剩余风险

追加场景 **100人里60人已发券，任务中断。点“重试”，怎么办？**

只说“做幂等”不够：证明没有漏发、多发。

七类追问：把“我会用AI”问成具体证据

01	工具选择	为什么选它？什么任务你会换一种办法？
02	上下文与机制	Harness给模型配了什么？每轮上下文从哪里来？
03	实战验证	哪一次你没有接受AI结果？依据是什么？
04	权限与恢复	它能改哪里？做坏了怎么恢复？
05	失败归因	你排除了哪些原因？下一步验证什么？
06	成本取舍	Loop凭什么继续、重试或停止？预算怎样控制？
07	认知更新	最近哪次实践改变了你的AI用法？

[看懂Harness、Loop与上下文：架构简图 →](#)

讲清问题、拿出证据、说明纠正过程。

专业基础之上，三种能力要看得见



专业理解帮助你判断：什么值得做，什么算做好。

看懂AI怎样干活：Harness、Loop与上下文

模型负责生成下一步；Harness把任务、工具、状态与检查组织成可运行的系统。

Harness / 模型外围的运行系统

权限与环境 · 状态与恢复 · 预算与停止条件

上下文管理

本轮必需：目标与约束 + 相关材料 + 最新反馈

检索、筛选、更新；原始记录存到外部，不把所有历史塞进提示词

01 / 模型

决定下一步

计划 / 选择动作



02 / 工具

执行动作

读写 / 调用 / 测试



03 / 证据

观察结果

日志 / 状态 / 差异

↑ 带着反馈进入下一轮

更新状态与上下文，修正下一步

通过验收 → 交付

无进展 / 超预算 / 风险操作 → 暂停或请求人工处理

我会这样追问

上下文

哪条业务规则不能丢？过期信息怎么换掉？

Loop engineering

重试为什么会更接近目标？什么时候该停？

Harness

谁限制工具权限？中断后从哪里恢复？

看开源实现



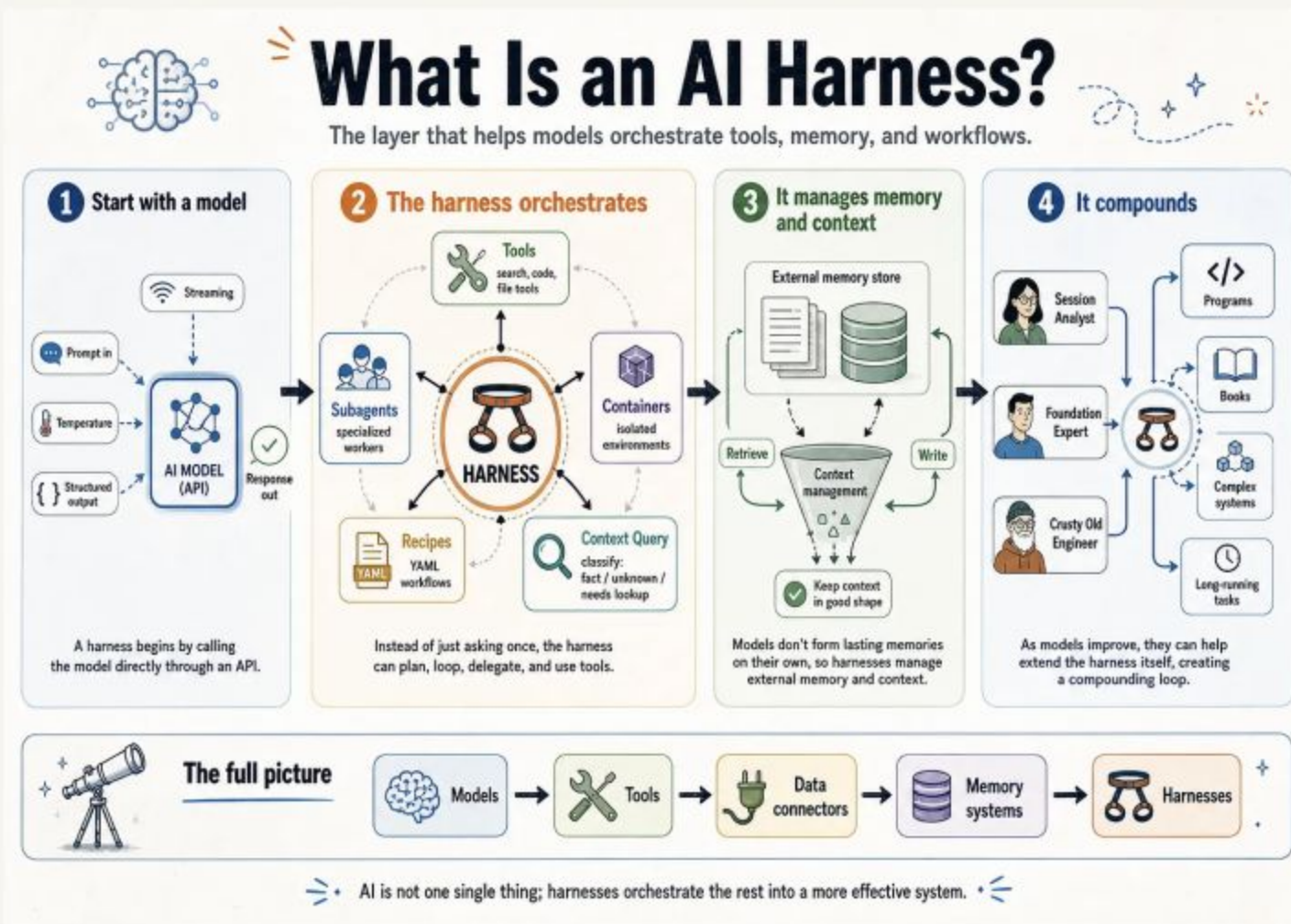
Codex AI导航 ↗



OpenCode AI导航 ↗

[原图、原文与开源仓库 ↗](#)

Harness: 看一张完整的图



同样用AI，为什么有人卡住，有人交付？

故事一 / 我的CTO朋友

卡住了，就说“AI搞不定”？

半年没跑通 → 换方法，一周跑通

卡在哪里 让AI操作手机、连接真机、核验画面
这几步还没有接成完整流程。

怎么突破 补齐操作与验证链路，
把手机回归测试场景跑起来。

故事二 / 同一个模型，A与B

生成了，就算“做完了”？

原估两周 → A三天交付

A的做法 先补领域知识，再把关方案；
让AI实现、跑测试，自己验收。

B的做法 原样丢需求，生成什么贴什么；
代码越堆越乱，AI卡住，人也卡住。

两周与三天：讲者团队经验估计

我招的人：卡住时能找原因，做完后能拿证据。

协作方式变了：从分头执行，到人带AI共同交付

旧协作 / 常见的分段交接

排好期，各自做，最后再合

Leader拆需求、分任务、排期

产品 / 设计
写文档、出稿

研发
各自编码实现

测试
按交接结果测试

后期集中联调与验收

分段交接时，假设和接口偏差可能较晚暴露。

新协作 / 讲者团队的实践

共同定义，人带AI，持续集成

共同讨论 → Demo + Spec + 接口 + 验收标准

产品 / 设计 + AI
验证流程与体验

研发 + AI
实现与关键路径验证

测试 / 运营 + AI
反例、效果与证据

负责人 + AI：持续整合、验证全局结果

↑ 发现差异，回到共同Spec修正，再进入下一轮。

我们的节奏

白天定义

→

下班前审Spec

→

夜间AI执行

→

次日上午Showcase验收

员工派发、监督、验收；负责人把子任务接成完整结果。

AI提效，要分清速度、价值和利润三笔账

METR · 2026年2—4月 / 349名技术工作者自报

做得更快，价值未必同比增加

3倍

自报工作速度变为原来的

1.4—2倍

自报工作价值变为原来的

两项均由技术工作者自报，取中位数；不是员工与老板两组对比。

讲者亲历 / 维护成本会后移

写了一个多月，
又删掉约10万行

架构偏差、死代码与规则冲突
让审查、清理和返工进入成本账

麦肯锡2026 · 97国、1,719名受访者 / 以下是受访者占比，不是提升幅度

80%

的人说自己工作更高效

不是“效率提高80%”

37%

的人说AI有企业利润贡献

不是“利润提高37%”

6%

的人达到“高绩效”门槛

AI贡献至少5%的息税前利润
且自报AI价值显著

同等质量下，算清等待、审查、集成、返工与运行成本。

写得快之后，谁来守住质量？



用户提供的示意图，非实测曲线 · 点击查看原图

微软.NET / 一次被审查拦截的修改

测试全绿，也可能改错了方向

需求有问题 → AI改实现，也改了原有测试
工程师发现：原行为是有意设计 → 关闭修改

53%

报告代码看似正确
却不可靠

Sonar 2026报告：该题n=1,136，多选自报，非缺陷率。

40%

报告出现不必要
或重复代码

93%

也报告至少
一项正面作用

验收进入日常工作

先核对目标和标准，再验证关键路径；
小步集成，定期删冗余代码、合并冲突规则。

AI参与执行与判断，人要承担什么？

我招聘时，会把这五件事问清楚。

01

责任

谁能批准交付？
出问题，谁组织处理？

02

利害与取舍

谁承担成本与风险？
什么代价不能接受？

03

目标

为什么值得做？
什么时候应该停止？

04

品味

哪个更适合用户？
你用什么标准选择？

05

信任

怎样说明承诺与边界？
靠什么兑现、修复关系？

让AI参与分析、生成和验证，让人承担取舍与承诺。

一个家庭学习小尝试：和孩子一起探索乘法

点一下，看看表格里怎么组合吧

每次乘几个 8 → 16 → 24	找单数 16 → 18 → 20	找一样一样的 20 × 3 = 24 × 3	找数字魔法 27 → 24 × 3	两两再乘上 24 × 3 = 24 × 3	数数比一比 26 → 18 → 12
1 × 1 1					
1 × 2 2	2 × 2 4				
1 × 3 3	2 × 3 6	3 × 3 9			
1 × 4 4	2 × 4 8	3 × 4 12	4 × 4 16		
1 × 5 5	2 × 5 10	3 × 5 15	4 × 5 20	5 × 5 25	
1 × 6 6	2 × 6 12	3 × 6 18	4 × 6 24	5 × 6 30	6 × 6 36
1 × 7 7	2 × 7 14	3 × 7 21	4 × 7 28	5 × 7 35	6 × 7 42
1 × 8 8	2 × 8 16	3 × 8 24	4 × 8 32	5 × 8 40	6 × 8 48
1 × 9 9	2 × 9 18	3 × 9 27	4 × 9 36	5 × 9 45	6 × 9 54
					7 × 9 63
					8 × 9 72
					9 × 9 81

我发现了 7 × 9 = 63，再步一倍 9 (÷9)，就是 8 × 9 = 72。

合群：加法到乘法
每一项加法，就是一整组。

8组 每组 9个 总数 72

9 + 9 + 9 + 9 + 9 + 9 + 9 + 9 = 72

8 × 9 = 72

看看怎样合起来 换个方向看 · 9 × 8

部分：减法到除法
同一个总数。可以按不同问题来分。

每组 9个，看能分几组

每组 8个，看能分几组

72 ÷ 9 = 9 - 9 = 0

60 54 48 36 27 18 9 0

72 ÷ 9 = 8

72 里面能分出 8 组 9。

开始拆分

继续探索：加法、数轴、AI 讲解与乘法关系

试着让孩子看见乘法关系

先观察

7×9到8×9，为什么多了9？

再操作、解釋

8组9怎样合成72?

72又怎样分成8组9?

换条件验证

收起提示，换一道题，让孩子自己解释。

[打开metayu AI教育 ↗](#)

[全球教学案例与原文 ↗](#)

点击左图，可看完整大图。

同样用AI，为什么有人学会，有人只交出答案？

最有说服力的对照：同一项数学随机实验，比较两种AI使用设计。

GPT Base / 普通聊天式帮助

能拿到完整解答

学生常请求并复制解答，
完成作业时可能跳过自己的推理。

+48% **-17%**

辅助练习

撤去AI后考试

GPT Tutor / 有教学约束

引导学生自己解题

主要提供提示，限制直接给答案，
帮助定位错误并继续尝试。

+127% **约相当**

辅助练习

独立考试与对照组

正面证据 / 哈佛物理 · 194人

定制AI导师：所测单元学习增益更大。
短期随机实验，不代表长期、所有学科。

[论文原文](#) ↗

看学生是否亲自解释、练习和纠错，再检查独立表现。

风险证据 / 中国 · 26,811人

作业+18%，六个月内月考-20%。
30个月准实验追踪，非随机分配。

[研究原文](#) ↗

关于华为产教融合生态的一点思考

在ICT学院、课程与竞赛基础上，真实项目能否更紧密地连接育人与用人？

01 / 企业出题

真实场景走进课堂

华为与生态伙伴提供脱敏场景
附业务约束、测试环境和验收标准

03 / 企业验收

如何看见理解与纠错？

演示结果、个人答辩、追加条件
同时评价可靠性与实际使用价值

02 / 师生共做

企业工程师与老师共同探索

企业工程师与教师共同带项目
学生用AI实现，解释关键取舍

04 / 衔接用人

让项目经历成为用人参考

经学生同意，将作品与评价用于
实习及岗位面试，入职反馈反哺课程

一个可探讨的方向：设备故障知识助手

脱敏手册与工单，回答附依据；资料不足时说明不确定。验收看答案正确性、故障场景表现和用户反馈。

时代在变，让我们主动改变自己

与AI共生，是持续学习，也是
在行动中校准自己。

保持好奇，敢于使用。
保持思考，善于纠偏。
共同创造，承担结果。

面试官 / 下一道考题

看见思考过程

允许AI，追加条件，追问证据

负责人 / 下一次交付

改变协作方式

共同定义，人带AI，验收结果

教师 / 下一次作业

让能力留在学生身上

做出作品，独立解释，迁移应用

谯洪敏 · 让AI扩大我们的能力，让学习与责任留在自己身上。